**Oppgåvetekst:**

Skriv ein kreativ tekst der du reflekterer over tema som fridom, likegyldigheit og engasjement. Bruk eitt eller fleire av tekstvedlegga.

*Kommentar:
Denne oppgåva opnar for ulike løysingar. Du kan velje kva tekst og tema du vil leggje mest vekt på. Du skal bruke kunnskap om sjangrar og språklege verkemiddel når du utformar teksten din, og du kan vise kreativitet i måten du bruker språket på, i korleis du strukturerer teksten, og i dei perspektiva og tilnærmingane du vel.*

**Vedlegg til oppgåva:**

«For trykkefriheten» av Henrik Wergeland, 1840 «Du må ikke sove» av Arnulf Øverland, 1937

«Lagnad sa vi» av Arnljot Eggen, 1969

**Tror du det ikke? Du vet det jo!**

*Jeg sitter sammenkrøllet i sofaen en torsdagsettermiddag. Lokalnyhetene er snart slutt og jeg venter på Dagsrevyen. Jeg pleier å se nyhetssendingene, bare fordi det er greit å vite hva som skjer. Lokalnyhetene toner ut, nå begynner det snart. Men først skal NRK reklamere litt for seg selv. Det er et eller annet med en ny radio, og de bruker en animert pensjonist i reklamen for å gi inntrykk av at dette er en nyvinning også for de eldre. Endelig dagsrevyen. Hovedoppslaget er at Erna Solberg får refs for håndteringen av spørsmålet om reservasjonsrett. Dessuten er det flom på Østlandet. Borgerkrigen i Syria eskalerer. Og Branns trener blir uglesett av fansen. Erna er lik seg, snakker kaudervelsk som en ekte politiker og etterlater TV-seerne i fullstendig uvisshet. Flommen på Østlandet er historisk, kjøleskapene flyter rundt og folk snakker om forsikring. Det er en mann som akkurat var ferdig med å bygge drømmehuset, hadde brukt de siste ti årene, nå er det totalskadd. Så er det Syria. Nyhetsankeren advarer om sterke bilder. Plutselig er skjermen full av støv og skrik, solen steker ubarmhjertig og mennesker roper på et språk jeg ikke ønsker å forstå. Der er et ansikt. En flekk blod. En barnesko. Et våpen. Jeg lukker øynene.*

Likegyldighet er et negativt ord i så godt som alle situasjoner. Å være likegyldig er å ikke bry seg, å distansere seg fra både godt og vondt. Og vi liker ikke folk som ikke bryr seg, det er kaldt, likegyldig - det er galt. Problemet er at det er så lett å fordømme likegyldighet. Det er så lett å oppdage, og vi er jo ikke sånn selv. Eller er vi det? For hva er egentlig likegyldighet i dag? Hvordan arter den seg? Og er det galt? Vi kan ikke alle være Arnulf Øverland og ligge søvnløse om natten heller. Noen må ta ansvar for alt som ikke skjer. Og hvis ikke likegyldigheten, hvem? «Du må ikke tåle så inderlig vel / den urett som ikke rammer deg selv!». Ja, særlig.

*Jeg er likegyldigheten. Jeg bryr meg, men ikke nok. Jeg er engasjert, men bare litt. Jeg blir konfrontert, og jeg lukker øynene. Jeg forteller løgner som jeg selv ikke tror på. Jeg finner unnskyldninger som tar inn vann før de er sjøsatt. Jeg er en meitemark, men jeg lever. Og jeg overlever alle, for jeg kan fores på alt - også lik.*

Jeg vet at man på eksamen skal være forsiktig med å utgi personalia, men jeg tar meg den frihet å påpeke at jeg tilhører «Generasjon alvor» som media så vakkert kalte oss etter 22. juli. «Generasjon alvor» er en kompliment med en brodd. For selv om vi er en generasjon som karakteriseres som politisk engasjert og intellektuell, er vi også flink. I denne sammenheng kan vi tolke flink som en ikkerebelsk, anti68er som er opptatt av å bruke fornuft og saklig argumentasjon framfor mursteiner og molotovcocktails i debatten. Det er både smigrende og fornærmende. Vi er ungdommer med alvor og innsikt som en gammel sjøulk, men likevel angriper vi oppgavene som en førstegangsreisende, med pågangsmot og fremtidstro. Det er beundringsverdig. Og kanskje misvisende? 22. Juli preget hele min generasjon, men grunnlaget for tittelen «Generasjon alvor» er ikke tilstedeværende hos alle. Jeg er hemmelig-engasjert. Undercover-politisk-aktiv. Men på utsiden er jeg ikke-politisk, ikke-aktiv, ikke-typisk for «generasjon alvor». Jeg stemte ved valget i fjor, men jeg er ikke medlem av noe ungdomsparti. Jeg skriver ikke inn til debattsider i avisen. Jeg er ikke aktiv på sosiale medier. Jeg har meninger, men jeg holder dem stort sett for meg selv, med mindre jeg blir direkte spurt, eller ser en mulighet for å gi et godt inntrykk. Det er ufyselig, men det er sant. Og du som leser vil sikkert tenke; «Fy faen for en kynisk, kald og likegyldig ungdom, er det sånne folk som skal overta etter oss?». Og du har rett. Jeg er kanskje kynisk, kald og likegyldig, men jeg er også et resultat av det moderne samfunnet. Et produkt av teknikk, politikk og rikdom. Og jeg vil gjerne forklare deg nærmere.

*Jeg ser ikke rundt meg, jeg ser ned. Jeg ser ikke fram, jeg ser opp. Jeg møter ikke blikk, jeg møter panner. Jeg snakker ikke høyt, jeg hvisker.*

«Du mener det kan ikke være sant, / så onde kan ikke mennesker være. / Der fins da vel skikkelig folk iblant? / Bror, du har ennu meget å lære!» sier det lyriske-jeg. Og jeg er enig. Der har vi to motsetninger, hva? Arnulf Øverlands og jeg, aktivisten og den likegyldige ungdommen er enige (hvis vi tolker forfatterorientert da). For det er ondskap i verden, og det er lettere å ikke ta den innover seg. Og det er nettopp evnen til å ta innover seg og handle det lyriske-jeg i diktet ønsker at leseren skal oppdrive. Diktet er fra 1935. Opptakten til andre verdenskrig med andre ord. Informasjonskanalene den gang var helt annerledes enn nå. I dag får vi alt servert gjennom nyhetssendinger på tv og i andre medier. Den gang var radioen kongen. Det er kanskje ikke så rart at NRK retter sin radioreklame mot eldre? Uansett, tilbake til likegyldigheten. For det er likegyldigheten det lyriske-jeg tar et oppgjør med i diktet. Det er mennesker som ikke vil ta innover seg grusomhetene som pågår i verden, og som forholder seg likegyldig til dem, og det er galt. Og sånn er det jo ikke i dag, fordi vi har helt andre muligheter til å sette oss inn i verdens grusomheter… Eller? Vi kan med sikkerhet slå fast at vi har helt andre muligheter for å sette oss inn i verdens grusomheter i dag. Gjennom media kan vi få urettferdighet servert som kaffesnacks morgen, middag og kvelds. Men betyr det at vi ikke er likegyldige? Eller er vi kanskje likegyldige på en annen måte?

*Jeg er smittsom. Jeg farer gjennom landet som en pest. Rundt meg faller folk syke om. Noen hevder at de er friske, andre råtner i sin egen sykelighet, noen gjør slutt på det. Jeg vet at jeg kan være dødelig, men jeg kan også være kilden til liv. Giftig og livgivende, sykdom og medisin. Jeg vil aldri gå sulten. Jeg er likegyldigheten.*

Moderne likegyldighet. Hvordan arter den seg? Kanskje vi skal dele den i to? Det er likegyldighet som ideologi og så er det likegyldige handlinger. Hva er så den ideologiske likegyldigheten? Jeg er ingen professor i hverken psykologi eller samfunnsvitenskap, men jeg tillater meg likevel å komme med disse refleksjonene, det er fordelen med å skrive essay. Og jeg liker å kategorisere forskningsobjektet. Hvis vi så snakker om ideologisk likegyldighet kan vi si at det er mennesker som faktisk fortrenger grusomhetene og forvrenger egen virkelighetsoppfatning. Det er disse Arnulf Øverlands lyriske-jeg henvender seg til i diktet. De som foretrekker å leve i uvisshet fremfor å stå overfor den skremmende sannheten. De som klarer å innbille seg selv at himmelen er ferskenfarget mens regnskyene samler seg. Naivt, men effektivt. For så lenge ingen påpeker at båten lekker er det som om den er tett. Man kan kanskje se på tyskernes manglende motstand mot jødeforfølgelsen under andre verdenskrig som en ideologisk likegyldighet; vi vet ikke, så vi kan ikke gjøre noe. Så er det de som utfører likegyldige handlinger, hvem er de? Slik jeg ser det er det mennesker som tar innover seg verdens grusomheter, og føler empati med ofrene, men som ikke lar dette reflekteres i handlinger. De kjøper billige klær selv om de vet at fabrikkene i Bangladesh og Kambodsja er farlige arbeidsplasser. De reiser på ferie til Israel selv om de vet den israelske staten okkuperer palestinsk territorium. De ser uværsskyene og tenker: «Let it rain.». De oppdager at båten lekker og tenker: «Jeg flyter.». Men det kanskje klareste eksempelet på likegyldige handlinger, er fraværet av engasjerte handlinger. Mennesker som ser verdens sultende barn, men som ikke støtter UNICEF eller Redd Barna. Som vet at det er flom i Bosnia, men som ikke bidrar med materiell eller økonomisk støtte. Som vet at oljefondet investerer i selskaper som bryter menneskerettigheter og forpester klimaet, men som ikke gjør noe med det. Dette er mennesker som vet at de har forbrukermakt, men som ikke bruker den. Som ser urettferdigheten og snur ryggen til. Som ikke engasjeres, så lenge det ikke kommer for nært: «Du må ikke tåle så inderlig vel / den urett som ikke rammer deg selv!». Men de tåler det; de har oversikt, ser at det ikke rammer, og de tåler det. For det er ikke nært, det rammer ikke oss, og vi er ikke skadelidende. Så who cares.

Det er kanskje ingen overraskelse at jeg kan regnes til den siste kategorien. Jeg føler selv at jeg tar innover meg i alle fall deler av grusomhetene i verden i dag, men det vises ikke i det jeg gjør. Og jeg sier til andre at jeg synes sultkatastrofen/flommen/fabrikkollapsen er forferdelig, men jeg handler på en måte som viser at jeg driter i det. Jeg gråter litt da, av og til, for da virker jeg liksom så snill. Men folk i Sudan kan ikke mettes på tårer, og jeg tviler på at jeg kan produsere en slik mengde saltvann at det faktisk binder CO2. Jeg husker at vi fikk besøk i 10. klasse av en indisk prest som drev et sykehus i Mumbai hvor mennesker kunne få en verdig død. I noen deler av India må de eldre forlate familien når de ikke lenger kan gjøre nytte for seg. Eller sagt litt annerledes, da må de finne seg et annet sted å dø. Det er sosialdarwinisme i sin styggeste form. Tenk på sykehjemsdebatten i Norge. Denne presten kjørte rundt og plukket opp de han fant av slike eldre. Han vasket dem, gav dem mat og husly. De fleste var allerede døden nær, og når de døde, gav han dem en verdig begravelse. Jeg husker han fortalte at før de døde fikk alle et siste ønske. De kunne få hva som helst, innenfor rimelighetens grenser. De fleste ønsket seg sjokolade. Det gjorde et voldsomt inntrykk på meg. Sjokolade. Og selv nå, når jeg sitter her på eksamen, blir jeg beskjemmet, og litt flau over at jeg har nettopp en sjokolade ved siden av meg. Men jeg kommer ikke til å sende den til India, jeg vil spise den selv. Uansett, vi var en del jenter som gråt i klassen etter presten hadde holdt sitt foredrag. Og jeg husker at han sa at griningen vår ikke var verdt noe som helst. Hvis vi ville hjelpe, så måtte vi sende penger - økonomisk bistand, og faktisk hjelpe ham med prosjektet. Etter denne talen gikk jeg hjem til foreldrene mine, fast bestemt på at jeg skulle donere 200 kroner i måneden til dette prosjektet. Men det ble ikke noe av. Det er gjerne sånn det blir. Det er langt fra tanke til handling.

*Jeg er likegyldigheten. Alle kjenner meg, men ingen vil kjennes ved meg. Jeg lusker i alle skygger og kryper i alles samvittighet. Men ingen gir meg nådestøtet, selv om enkelte prøver. For hvem kan orke et liv uten meg? Hvem kan bære all verdens smerte uten min kjølige hånd over pannen? Jeg er nødvendig, og alle vet det. Jeg vet det. Verden vet det. For likegyldigheten er gassen som bysser deg i søvn, også etter at du skakes våken av en drøm du ikke bør glemme.*

Denne oppgaven ble ikke helt slik jeg hadde tenkt. Jeg mente ikke å være så bastant, så kynisk. Jeg burde kanskje unnskylde til leseren… Men likegyldigheten er så tilstedeværende at et essay om den ikke kan kamufleres som noe annet enn kaldt. Når det gjelder de to kategoriene av likegyldighet vil jeg også presisere at jeg ikke mener at man bare kan lide av enten den ene eller den andre. Det er vel ganske sikkert en kombinasjon av ideologi og handlinger som skaper en likegyldighet hos mennesket. Og jeg mener heller ikke å si at det ene er bedre enn det andre. Slik jeg ser det er det like ille å la være å handle på bakgrunn av innsikt som det er å fortrenge innsikten. Du sitter kanskje og tenker at dette essayet er i overkant pessimistisk, og at det ikke er nødvendig å ta sånn på vei bare fordi vi ikke kan redde verden. Men jeg tror faktisk det. Vi er et likegyldig samfunn, vi råtner i alle godene og tingene våre, og vi luller oss i søvn med medisiner og trøstende ord, selv om vi vet at verden er på vei mot stupet. Vi setter oss godt tilbake i stolen og observerer ødeleggelsene. Og det verste er at dette ikke gjelder bare meg, som et skammelig eksempel fra «generasjon alvor», dette er store deler av Norges befolkning. Kanskje vi kan si den norske folkesjelen, som vi feirer under 200 årsmarkeringen for grunnloven (bare for å gjøre konklusjonen ugjenkallelig)? Det var drøyt. Men du skjønner sikkert hva jeg mener. Dette er et rop fra en likegyldig. Og mest sannsynlig er du som leser denne teksten akkurat like likegyldig som meg. Men hvis jeg får én person til å tenke over likegyldigheten på bakgrunn av dette essayet, skal jeg se meg fornøyd. Dette er en oppfordring fra en ungdom som har innsett at hun ikke kan redde verden. I alle fall ikke alene, og det er sjelden vi løfter sammen slik som vi gjorde under krigen. I år feirer vi frihet og demokrati, men de aller fleste handler ikke deretter. Vi har friheten, men mangler kanskje engasjementet? Jeg vet ikke, men jeg våger ikke håpe. Det er det fine med likegyldighet, det døyver alle forventninger, alle håp, alle sorger. Så kjære leser; se på dette essayet som et varsku her, for noe kommer til å skje, noe må skje:

 Dagen bakenom jordens rand

 steg med et skjær av blod og brann,

 steg med en angst så åndeløs,

 at det var som om selve stjernene frøs!

 Jeg tenkte: Nu er det noget som hender.

 -Vår tid er forbi – Europa brenner!
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